Tierrechte Messel

For those who contend that weird idea, where nobody really knows where it emerged from, that “Punk is not political”. Well Anarcho-Punk is. Our take on the German “Vorfeld”-driven AfD being the new kid on the block in the political establishments of the BRD, with German speciesist core industries like “Müller” mammal hate.

The Child in the Well

The AfD presents itself in Germany’s 2026 political landscape as a party whose apparent unity shapes its internal mindset, while the long-term significance of internal divisions remains largely unexamined. On the Middle East conflict—particularly the war in Iran, triggered by the constant threats to Israel—opinions within the party diverge only slightly; internal debate revolves almost exclusively around short-term national interests. Party rhetoric insists that the challenges faced by Israel, Iran, or other regional actors are not Germany’s primary concern. Instead, the nation’s interest is foregrounded, framed through a narrowly defined pattern of German identity politics.

At the same time, the party claims to oppose “Islamization,” while its international alignments tacitly accommodate precisely those political structures—revealing a lack of interest in democratic global politics and a readiness to instrumentalize foreign authoritarianisms.

Its stance toward figures like MAGA and Trump is scarcely convincing, repeatedly leaning on unresolved fractures of the Nazi past. The German resistance during the Third Reich remains an unhealed wound; whenever unfreedom asserts itself from above, internal rifts flare anew. Yet in the public eye, every new statement or strategic shift is greeted like a shiny trinket: observers stretch their necks like rubber, full of enthusiasm, eager to see what “the new” will promise next.

On issues such as remigration and the Middle East, the party’s antisemitic fringe openly expresses sympathy for authoritarian states whose ideologically rigid orders systematically suppress minorities. These sympathies persist regardless of whether racism, remigration, or other national projects dominate the headlines.

Meanwhile, the legacy of National Socialist violence against Eastern European populations remains an unresolved wound in the AfD's identity politics. Historical failures are instrumentalized to cover internal tensions, while external conflicts serve as convenient distractions.

Economically, the party could be delusional. German high-tech and traditional industries, globally networked and innovative, cannot simply be co-opted by nationalist fantasy; they operate relationally, embedded in international supply chains and markets.

The right-wing appropriation of German cultural history is a historical identity problem that seems insoluble from within. Long-standing fractures between freedom and authoritarianism, visible in German youth movements around the turn of the 20th century, continue to linger as historical facts behind the party's puzzling inability to grasp—or avoid—the dynamics of totalitarianism, understood as a negative rather than a driver.

The elephant in the room is the belief that the Nazi legacy can be used as a lever of power. Yet the party lacks a contemporary economic foundation capable of sustaining national dominance—which casts doubt on this strategy, assuming that was the underlying idea. A staged "phantom" supremacy of German wealth may exist as an image, while international partners such as the United States and Russia likely watch developments with critical eyes from their vantage points.

Ideologies—religious, cultural, or otherwise—become instruments of oppression when fused with state power. The AfD's fringe openly aligns with authoritarian models whose order rests on hierarchy, control, and the suppression of democratic dissent. Internally, the party presents itself as the guardian of German sovereignty; externally, it emulates authoritarian templates, particularly in its rhetoric on environmental issues and the discourse required to guide societal change.

Germany's economic reality is incomparable to any historical precedent: industrial strength relies on networks, exports, and specialized innovations. A nationalist-autonomous power project, as the AfD seems to envisage, is therefore untenable. Detachment from democratic values in daily politics, combined with a top-heavy management style, might appear as a path to strengthen programmatic coherence—but the communicative praxis is precisely what drives internal decay

in economic structures, contrasting workers' realities with the priorities of leadership. This will not change with an improved sense of national identity, as past lessons have already shown.

The party's façade is revealed not only ideologically but also practically: loudly proclaimed sovereignty collides with the limits of a globally interdependent productive capacity. Meanwhile, it remains content with ignoring structural contradictions beneath.

The attempt to roll back social projects associated with the progressive left or center exposes a fundamental problem: shallow engagement with social and environmental issues propels the party—and, in the broader West, similar currents—into a cyclical effort to "straighten out" the chaos left by past upheavals.

Retreat into outdated nationalist rhetoric becomes the default "solution," even as the arenas that truly demand transparency and reform remain neglected.

--

Für diejenigen, die die seltsame Idee vertreten, von der niemand so recht weiß, wo sie herkommt, dass „Punk nicht politisch sei“: Nun, Anarcho-Punk ist es. Unser Blick auf die vom deutschen „Vorfeld“ getriebene AfD, die als neues Kind im Block des politischen Establishments der BRD auftritt, mit deutschen, speziesistischen Kernindustrien wie „Müller“, die den Säugetierhass kultivieren.

Das Kind im Brunnen

Die AfD präsentiert sich in der politischen Landschaft Deutschlands 2026 als eine Partei, deren scheinbare Einheit das interne Mindset prägt, während die langfristige Bedeutung innerer Spaltungen weitgehend unbeachtet bleibt. In Fragen des Nahostkonflikts – insbesondere des Kriegs im Iran, ausgelöst durch die ständigen Bedrohungen Israels – weichen die Meinungen innerhalb der Partei nur leicht voneinander ab; interne Debatten drehen sich fast ausschließlich um kurzfristige nationale Interessen. Die Rhetorik der Partei besteht darauf, dass die Herausforderungen, denen Israel, der Iran oder andere regionale Akteure gegenüberstehen, nicht Deutschlands Hauptanliegen seien. Stattdessen wird das

nationale Interesse in den Vordergrund gestellt und durch ein eng definiertes Muster deutscher Identitätspolitik gerahmt.

Gleichzeitig behauptet die Partei, sich gegen eine „Islamisierung“ zu stellen, während ihre internationalen Ausrichtungen genau jene politischen Strukturen stillschweigend akzeptieren – was ein mangelndes Interesse an demokratischer globaler Politik und die Bereitschaft offenbart, ausländische Autoritarismen zu instrumentalisieren.

Ihre Haltung gegenüber Instanzen wie MAGA und Trump wirkt kaum überzeugend und stützt sich wiederholt auf ungelöste Brüche der NS-Vergangenheit. Der deutsche Widerstand während des Dritten Reichs bleibt eine unverheilte Wunde; wann immer Unfreiheit von oben dominiert, treten innere Risse erneut auf. Doch in der öffentlichen Wahrnehmung wird jede neue Aussage oder strategische Veränderung wie ein glänzendes Spielzeug begrüßt: Beobachter strecken ihre Hälse gummiartig, voller Enthusiasmus, gespannt darauf, was „das Neue“ als Nächstes verspricht.

In Fragen wie Remigration und Nahost zeigt das antisemitische Vorfeld der Partei offen Sympathien für autoritäre Staaten, deren ideologisch starre Ordnungen systematisch Minderheiten unterdrücken. Diese Sympathien bestehen unabhängig davon, ob Rassismus, Remigration oder andere nationale Projekte gerade die Schlagzeilen dominieren.

Gleichzeitig bleibt das Erbe der nationalsozialistischen Gewalt an osteuropäischen Bevölkerungen eine ungelöste Wunde in der Identitätspolitik der AfD. Historische Misserfolge werden instrumentalisiert, um interne Spannungen zu überdecken, während externe Konflikte als bequeme Ablenkungen dienen.

Wirtschaftlich könnte die Partei sich in Illusionen bewegen. Deutsche Hochtechnologie- und Traditionsindustrien, global vernetzt und innovativ, lassen sich nicht einfach von nationalistischer Fantasie vereinnahmen; sie operieren relational, eingebunden in internationale Lieferketten und Märkte.

Die rechtsgerichtete Aneignung deutscher Kulturgeschichte ist ein historisches Identitätsproblem, das von innen kaum lösbar erscheint. Langfristige Brüche zwischen Freiheit und Autoritarismus, sichtbar in den deutschen Jugendbewegungen um die Jahrhundertwende, bleiben als historische Fakten

bestehen und liegen hinter der rätselhaften Unfähigkeit der Partei, die Dynamiken des Totalitarismus zu erfassen – verstanden als Negativum und nicht als Antrieb.

Der Elefant im Raum ist der Glaube, dass das NS-Erbe als Hebel politischer Macht nutzbar sei. Die Partei verfügt jedoch nicht über eine zeitgemäße wirtschaftliche Grundlage, die nationale Dominanz aufrechterhalten könnte – was Zweifel an dieser Strategie aufkommen lässt, sofern dies die zugrunde liegende Idee war. Eine inszenierte „phantomhafte“ Vormachtstellung des deutschen Reichtums mag als Image existieren, während internationale Partner wie die Vereinigten Staaten und Russland Entwicklungen aus kritischer Perspektive beobachten.

Ideologien – religiöse, kulturelle oder andere – werden zu Instrumenten der Unterdrückung, wenn sie mit staatlicher Macht verschmelzen. Das Vorfeld der AfD steht offen in Einklang mit autoritären Modellen, deren Ordnung auf Hierarchie, Kontrolle und Unterdrückung demokratischen Dissenses beruht. Intern präsentiert sich die Partei als Hüter deutscher Souveränität; extern orientiert sie sich an autoritären Vorlagen, insbesondere in ihrer Rhetorik zu Umweltfragen und der erforderlichen Diskurskultur, um gesellschaftlichen Wandel zu steuern.

Die wirtschaftliche Realität Deutschlands ist mit keinem historischen Präzedenzfall vergleichbar: Industrielle Stärke beruht auf Netzwerken, Exporten und spezialisierten Innovationen. Ein nationalistisches-autonomes Machtprojekt, wie es die AfD offenbar anstrebt, ist daher nicht tragfähig. Die Loslösung von demokratischen Werten im politischen Alltag, kombiniert mit einem stark hierarchischen Führungsstil, mag zunächst wie ein Weg erscheinen, programmatische Kohärenz zu stärken – doch genau die kommunikative Praxis treibt den inneren Zerfall wirtschaftlicher Strukturen voran, indem sie die Realitäten der Arbeitenden den Prioritäten der Führung gegenüberstellt. Eine gesteigerte nationale Identität wird daran nichts ändern, wie die Erfahrungen der Vergangenheit bereits gezeigt haben.

Die Fassade der Partei wird nicht nur ideologisch, sondern auch praktisch offenbar: Laut verkündete Souveränität kollidiert mit den Grenzen einer global verflochtenen Produktionskraft. Gleichzeitig bleibt es für die Partei „vorteilhaft“, die strukturellen Widersprüche darunter zu ignorieren.

Der Versuch, soziale Projekte zurückzudrängen, die mit der progressiven Linken oder der Mitte in Verbindung gebracht werden, offenbart ein grundlegendes Problem: Eine oberflächliche Auseinandersetzung mit sozialen und ökologischen Themen treibt die Partei – und im weiteren Sinne auch ähnliche Strömungen im Westen – in einen zyklischen Bestreben, das Chaos zu „beseitigen“, das vergangene Umbrüche hinterlassen haben.

Der Rückzug in veraltete nationalistische Rhetorik wird zur Standard-„Lösung“, während die Bereiche, die wirklich Transparenz und Reformen erfordern, weiterhin vernachlässigt bleiben.